

Jegyzőkönyv
FETE Tematikus Bizottsági ülés
7. ülés, 2025. január 7. 9:00-12:00
Budapest

Lantos Szilárd, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat nevében köszöntötte a résztvevőket a FETE Tematikus Bizottság hetedik, személyesen és online csatlakozási lehetőséggel (ún. hibrid módon) megtartott ülésén, majd megnyitotta az ülést és ismertette a napirendet._

Az első napirendi pont előtt dr. Viszoczky Emese tájékoztatta a résztvevőket a civil tagok díjazásával kapcsolatos ügyrendtervezet tartalmát érintő változásokról. Az ügyrendtervezet tartalmi egyeztetésében köszönetet mondott Tóthné Csonka Enikőnek az együttműködésért. Dr. Viszoczky Emese ismertette, hogy még tegnap is zajlottak az egyeztetések a Nemzeti Hatósággal, melynek eredményeképpen a civil tagok díjazásának rendezése az ügyrend jóváhagyását követően elindulhat. A díjrendezés visszamenőlegesen a 2023. szeptemberi üléstől kezdődően megvalósulhat. Korábban kérdésként merült fel a tudományos élet területét képviselő három FETE Tematikus Bizottsági tag díjazása, az ülésen elhangzott, hogy a Nemzeti Hatósággal egyeztetve ők is meg fogják kapni a díjazást. A Nemzeti Hatóság és a Máltai Szeretetszolgálat által véglegesnek tekintett ügyrendtervezetet a tagok számára megküldik és ha a tagok részéről írásbeli visszajelzést kapnak a tervezet elfogadásáról, akkor elindul az adminisztráció, adatlapok stb. visszaküldése, majd a díjrendezés. Az adminisztrációs folyamat csak egyszer szükséges.

Lantos Szilárd a korábban megküldött napirendet ismertette, majd átadta a szót dr. Német Nándornak.

Napirendi pontok:

- 1. napirendi pont: Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Plusz 7.1 és 7.2 Jelenlét a Felzárkózó településeken prioritás módosítását célzó javaslatok megtárgyalása**
- 2. napirendi pont: Lehatárolási javaslatok az EFOP+ 3. prioritás (Társadalmi felzárkózási fejlesztések) és a 7. 1. prioritás (Felzárkózó települések ESZA+), valamint 7.2. prioritás (Felzárkózó települések ERFA) között**
- 1. napirendi pont: Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Plusz 7.1 és 7.2 Jelenlét a Felzárkózó településeken prioritás módosítását célzó javaslatok megtárgyalása**

Dr. Németh Nándor ismertette az írásban már megküldött EFOP+ 7.1 és 7.2 prioritás módosítását célzó javaslatokat, mellyel kapcsolatban megjegyezte, hogy a javaslatok egy részéről már volt szó a december 10-i ülésen. A javaslatokhoz (1. sz. Melléklet) az alábbi kiegészítéseket tette:

- 1. módosítási javaslatához kiegészítés: A kisebbségek kimeneti mutató értelmezését szeretnék kiterjeszteni a felzárkózó településeken lakók összességére.
- 2. módosítási javaslatához kiegészítés: A külső adatforrás hibájából a referenciaérték hibás volt, továbbá javasolják a többi indikátorhoz hasonlóan a 2023-as év adatait venni alapul.
- 3. módosítási javaslatához kiegészítés: A covid járvány torzító hatása miatt más évet, vagy több év átlagát javasolják referenciaértékként értelmezni. Az írásbeli javaslatban a 2023-as (1119 fő) év adatát említik, de ezt a táblázatot újra fogják küldeni, mert a kiugró érték helyett négy év átlagát javasolják (806 fő) referenciaértékként megjelölni.
- 4. módosítási javaslatához kiegészítés: Az Operatív Programba egy hibás számítás került be. A KSH csak a 14 év alatti gyermekeket vette be a számításnál, holott ez a valóságban a 18 év alatti gyermekeket érinti. A KSH elismerte, hogy adminisztratív hiba történt. Válaszukban azt írták, hogy javítsa a Máltai Szeretetszolgálat a számot és vetítsék a 18 évesekre ki. Így jelenleg 1000 gyerekből 90-91 gyerek van veszélyeztetve átlagosan a FETE településeken.

A következőkben dr. Németh Nándor egyéb (pl. népességszám kiinduló adatainak problémaköre, településszintű indikátorok teljesülésének lazítása stb.) az 1. sz. Mellékletben nem jelzett módosítási javaslatokat is felsorolt, melynél Lantos Szilárd közbeszólt, hogy egyelőre az 1. sz. Melléklet által részletezett írásbeli javaslatok menetrendjét kövessük.

Lantos Szilárd koordinálásával az elhangzott módosítási javaslatokra az alábbi hozzászólások történtek:

Teller Nóra először egy technikai észrevételt tett. Jelezte, hogy az 1. sz. Melléklet táblázataiban a cél és az adatforrás fel van cserélve. Másodszor pedig megerősítette az 5. pontban az egészségügyi szolgáltatások kapcsán a vetítési alapokra vonatkozó probléma fontosságát. Egyetértését fejezte ki, hogy a módosítási javaslat releváns. Például hozta fel, hogy ha az EESZT-ben nem fellelhető szolgáltatást kap a célcsoport egy tagja, akkor azt igenis lehessen használni.

Nagyistók Szilvia jelezte, hogy szeretné rövidre zárni az EESZT-s ügyet. Amit a Máltai Szeretetszolgálat vezet az egy egészségügyi szolgáltatási katalógus, amit a TENYI majd ki fog váltani. Megerősítette, hogy nem is gondolkodnak kizárólag az EESZT-ből vett adatokról. Jelenleg a Máltai Szeretetszolgálatnak van egy nyilvántartása, amit elfogadnak, ez teljesül 2024-ben, így nem is kell módosítani semmit.

Lantos Szilárd hozzátette, hogy a több év átlagra vonatkozó javaslat kapcsán küldik a módosított anyagot.

Husz Ildikó megkérdezte, hogy az 1000 lakosra jutó veszélyeztetettek referenciaértéke miért 2023, javaslata szerint itt is átlagot kellene számítani. Kifejtette, hogy nem érti, miért kellene a célértéket átszámolni 0-18 év közöttiekre csak azért, mert a KSH 0-14 év közöttiekre vonatkozó adatokat adott meg. Megkérdezte, hogy nem gondolkodnak-e abban, hogy nem nyúlnak a célértékekhez. Az első módosítási javaslat (kisebbségek) kapcsán megjegyezte, hogy számára aggályos, hogy ne a kisebbségek létszámát használják, hanem az egész településen lakók számát vegyék alapul.

Teller Nóra hozzátette, hogy több munkát igényel, de hasznosabb a 0-18 év közöttieket vizsgálni, ráadásul a szövegben kiskorúak szerepelnek, ami 18 év alattiakat jelent, ez volt az eredeti cél. Véleménye szerint a szegregátum-lehatárolás nagyon aggályos. Ő is amellet érvel, hogy a teljes települést vegyék alapul. Az indikátor definíciója „marginalizálódott közösségek”. Kifejtette, hogy ő nagyon tart a bármilyen típusú lehatárolástól ilyen kicsi településeken.

Husz Ildikó válaszában elmondta, hogy egyetért az elmondottakkal, azonban, ha van egy olyan mutató, hogy „kisebbségek kimeneti mutató”, akkor az egy általános probléma, hogy nem kisebbségekre számoljuk ezeket. Ez egy általános probléma véleménye szerint és más felhívásnál is előkerül.

Kullmann Ádám a problémakör háttérét az alábbiak szerint mutatta be. Kifejtette, hogy nem mindenki tudja, ezért fontos tisztázni pár dolgot. A kisebbségi mutató egy közös mutató, ami azért szerencsés, mert aggregálásra is lehet használni. Mivel ez egy érzékeny téma az EU elég nagy rugalmasságot ad a definícióban. A kisebbségek alatt marginalizált közösségeket értünk és ez nem egy etnikai lehatárolás, tehát a FETE településeken élőket általában indokolt kisebbségnek tekinteni, hiszen ezeken a településeken élők nagy része valóban szegregátumban él. Ennél fogva véleménye szerint a módosítási javaslat jogos.

Hozzátette, javasolja, hogy a résztvevők kezdjenek el gondolkodni abban, hogy eredményindikátorokat vállalnak. Elmondta, tudja, hogy ezek bátor vállalások, de a költségfüggetlen finanszírozás lehetővé teszi némi rugalmasságot. Ez nagy segítség, mert tudja, hogy ezek a célok tartalmaznak kockázatokat is.

Nagyistók Szilvia megjegyezte, hogy ha az Operatív Programot módosítják, akkor ezt nem fogják tudni visszamenőleg megtenni. Tehát az első 2 mérföldkőben biztos, hogy azt az előírást kell betartani, ami a felhívásban, Operatív Programban szerepel. Elmondta a kisebbségek kapcsán érti Ádám gondolatát, de ez egy szűkítés. Azt vállalta a pályázó, hogy bevon nagyon sok embert, melynek egy részét lehet a programban elszámolni, azokat, akik kisebbségekhez tartoznak. Erre majd érdemes kitérni, hogy akkor ezt a mutatót milyen irányba vitték el. Németh Nándori említette, hogy vannak mutatók, ahol nem tudják, hogy számoljanak. A felhívás lehetőséget adott arra, hogy a módszertant a Málta határozza meg. Hozzátette, hogy azt nem érti, hogy mi a probléma a lakosság számának meghatározásánál, mert a tartózkodási helyet nézték eddig is, nem az állandó lakcímet. Megemlítette, hogy két mutató esetében szükséges nemenkénti bontás. Az összes egyéb módszertan a kedvezményezetten múlik. Megkérdezte, hogy az érettségít adó középiskolába felvette aránya esetében, hogy számolják az értékeket.

Kullmann Ádám reagált a kisebbségek definíciója kapcsán és elmondta, hogy a téma hátterét nagyon szívesen leírja.

Lantos Szilárd hozzátette, hogy a kisebbségekre vonatkozó indikátorok kapcsán tett módosítások véleményük szerint a statisztikai alátámasztást is segíti.

Husz Ildikó megköszönte Kullmann Ádámnak, ha leírja a témakör hátterét.

Lantos Szilárd elmondta, hogy van egy statisztikai kötelezettségünk, de ahol a kiindulási érték nem megfelelő, ott muszáj módosítani a referenciaértéket. Kifejtette, tudja, hogy a program végén elég elérni a célokat, de ezt már menet közben is szeretnék jelezni.

Nagyistók Szilvia újra megerősítette, hogy ők a településen tartózkodó gyereket értették kiindulási alapként, erre találták ki a jegyzői adatszolgáltatást. Most, hogy ez akadályba ütközik a Máltai Szeretetszolgálat részéről éppen erre várnak egy módszertani javaslatot. Javasolják, hogyan, milyen módon tudják dokumentálni, hogy kik tartózkodnak az adott településen.

Lantos Szilárd felvetette, hogy még egyszerűbb azt igazolniuk, hogy ki nem él ott a bejelentettek közül.

Kovács Gabriella is szót kért. Nagyistók Szilvia mondataira hivatkozott, miszerint retrospektív módon nem lehet módosítani az Operatív Programot, mérföldköveket. Megkérdezte, hogy az ERFA esetében 2024 végére vállalt, nyilvánvalóan 0 értékkel, mit tudnak kezdeni.

Továbbá Németh Nándort is megkérdezte, hogy a célértékeket, hogyan állapították meg, és mennyiben érzik a csatlakozás után a változást a célértékekhez képest.

Németh Nándor válaszában elmondta, hogy Husz Ildikó felvetése kapcsán szerinte megoldható, hogy átlagot számoljanak. A veszélyeztetettek arányát nem tudja módosítani, megbontani, nemenkénti bontást nem tartalmaz. Az 50 óra hiányzás és a veszélyeztetettek kapcsán sem tartalmaz nemenkénti bontást a külső adatforrás. Bekéri nyilván a KSH-tól a megbontott adatokat, de jelenleg nincsenek ilyen bontások és nem tudják rendelkezésre fognak-e állni.

A módszertan kapcsán megjegyezte, hogy nem arról van szó, hogy hogyan számoljuk az eredményindikátorokat, mert ezt előírták a megfelelő hatóságok. Nem is nézne ez ki jól – részletezte. Hozzátette, az egy másik kérdés, hogyan próbáljuk elérni az eredményindikátorokat.

Az Oktatási Hivatal úgy számolt, hogy az összes FETE településen állandó lakcímmel rendelkező gyerek továbbtanulását nézték meg, ez volt 43%. Ez nem vizsgálta, hogy ugyanaz a gyerek kezdte-e a 9. osztályt, aki befejezte a 8. osztályt, illetve adminisztratív hiba is belekerült. Továbbá ez az adat annyiban kockázatos, hogy olyan fiatalokat is beleszámoltak, akik nem FETE településen élnek. Ezen gyermekek elérésére szűk a lehetőségünk. A tartózkodási címek kapcsán nincsen teljesen jó megoldás – reagált Nagyistók Szilvia kérdésére. A jogszabályi rendszer világos. Be kellene jelentkezni, de az életszerűség

az, hogy ez nem történik meg. A legjobb lakossági felmérés a népszámlálás volt, de az csak egy időpillanatot számolt. Ez az életvitelszerű ott élésre kérdezett rá, és az 23 000 fővel kevesebb embert jelzett a FETE településeken, mint a korábbi állandó lakcím alapján figyelembe vett adatok. Ha az elfogadható, hogy nekünk nyilatkoznak, akkor van egy ilyen tartózkodási adatunk – részletezte Németh Nándor. Kovács Gabriellára reagálva kifejtette, hogy mindig mindent a 300 településre számolnak ki, friss adataik vannak, amit aktualizálnak is.

Kullmann Ádám hozzátette, hogy ha nem minden településen sikerül hozni az indikátort, akkor az arányos kifizetést logikusnak tartják. Arra bátorította a résztvevőket, hogy gondolkodjanak el, mi történik akkor, ha kikerül egy település a 300-as körből. Rávilágított, hogy jelenleg minden évben el kell érni az adott számokat, itt érdemes lenne kumulált adatokra áttérni.

Lantos Szilárd megköszönte a javaslatot. A kumulált számítás nagyon fontos szerintük is. A program alaplogikája, hogy milyen változásokat vigyünk végig ott, ahol nem kell a teljes szolgáltatás paletta stb. Elmondta, hogy éppen ezért itt gondolkodunk a módosításokon.

Nagyistók Szilvia megerősítette, hogy az arányosításnál (8-as mérföldkő) és a kumulált számoknál is szükséges OP módosítás, tehát a javaslatban ezt is kezelni kell.

Lantos Szilárd visszajelzett, hogy ezeket a módosításokat megteszik. Kitért arra, hogy Kovács Gabriellának volt egy ERFA-s kérdése. Megjegyezte, hogy ebben azóta volt egyeztetésük, és talán elindult egy OP módosítás keretében a probléma a kezelése. Elmondta, hogy ez érintené az első mérföldkövet is, ami 2024. december 31-én volt esedékes.

Nagyistók Szilvia hozzátette, hogy több lehetőség is felmerül, mert az OP-ban lévő első mérföldkő nem teljesült. Ha nem teljesült a mérföldkő, akkor az az összeg elveszett. Kifejtette, hogy azért ülünk itt, hogy visszahozzuk ezt az elveszett összeget. Fontos megtervezni, hogy milyen időtávban, hogyan tudjuk ezt megtenni.

Kovács Gabriella javaslata alapján érdemes lenne egy köztes mérföldkövet betenni. Összefoglalta, hogy a vállalt darabszám nem változott, de az idő csökkent és a pályázat sincs kiírva. Megkérdezte, hogy mi az oka annak, hogy nevesítették a módosításban a magántulajdont. Célszámok megvalósítása kockázatos véleménye szerint jelenleg.

Nagyistók Szilvia Kovács Gabriella szavait értelmezve elmondta, hogy ha jól érti arra gondol Gabriella, hogy az ERFA projektet 2029 júniusig be kell fejezni, de a 2024-es mérföldkő nem teljesült. Tehát 2025-29-ig fontos megtervezni, hogyan osszák fel a mérföldköveket évenként, félévenként. Az idő szűkült, de teljesíteni kell a 2029-es célokat. Érdeklődött, hogy azok a problémák, amiket korábban említettek, hogyan gondolták kezelni, azáltal, hogy a magántulajdont nevesítették.

Lantos Szilárd kifejtette, hogy eddig is volt köztes mérőföldkő. A 7500 elért személy szám és a 2500 ingatlan beavatkozást továbbra is vállalják, nem módosítanák a végszámokat. Arra szeretnének javaslatot tenni, hogyan osszák fel időben. Elmondta, hogy praktikus eltolnák a 2024-ben meg nem valósult számokat. A magántulajdonon tett beavatkozást azért nevesítenék, mert fontos taxatív kimondani, hogy a tetőkommandós beavatkozások kimondottan magántulajdonra irányulnak.

Nagyistók Szilvia újra rákérdezett, hogy ezek szerint elhárult a magántulajdonokon végzett beavatkozásokkal kapcsolatos problémájuk.

Lantos Szilárd meggyőződése szerint igen, mert karácsony előtt tudtak egy egyeztetést tartani, ahol arra jutottak, hogy a felhívás vagy az OP szövegén szükség lenne módosításra. A módosítás során a szövegbe kerülne, hogy a rendezett és rendezetlen magántulajdonon is lenne beavatkozás (arányszámokkal jelölve). Véleménye szerint nem elvárható, hogy hátrányos helyzetben lévő embereknel rendezett háttérű ingatlanokon kelljen beavatkozni. Szerinte ez 60-40%-os arány a rendezetlen javára, de ez az arányszám még leütésre vár.

Nagyistók Szilvia kifejezte, hogy megértette, de felhívta a figyelmet, hogy jelenleg ez az átküldött anyagból nem derül ki.

Lantos Szilárd ezt nyugtázta és megerősítette, hogy valóban ebből még ez a javaslat nem olvasható ki.

Tóth Judit jelezte, hogy ezt a kérdést már többször több szinten egyeztetették. Hangsúlyozta, hogy ez a módosítás hazai jogviszony kérdése is. Kérte, ha ezen dolgoznak, akkor a hazai jogszabályi környezetre nézve dolgozzák ki ezt a módosítást, mert enélkül nem fog menni.

Kovács Gabriella felhívta a figyelmet, hogy még mindig nem kapott választ arra, hogy az életveszély elhárítására vonatkozó beavatkozás miért cserélődött ki magántulajdonon végzett beavatkozásra.

Lantos Szilárd a fentiekre válaszolva elmondta, hogy nem szeretnék felpuhítani az indikátort, talán csak kiegyesítenénk, a magántulajdonon végezett, lakhatási típusú beavatkozásra.

Nagyistók Szilvia rákérdezett, hogy mikorra várható a szövegszerű javaslat, mert január 10-én már a Bizottsággal egyeztetnek.

Tóth Judit kérte, hogy ha a módosítási javaslatok közül valami elkészült, akkor küldjék meg a részükre, akár részletekben is.

Husz Ildikó jelezte, hogy el kell mennie, de írásban utólag a 2. napirendi ponthoz szeretne hozzászólni, ha lehetséges.

Lantos Szilárd ezt a kérést jóváhagyta.

2. napirendi pont: Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Plusz 7.1 és 7.2 Jelenlét a Felzárkózó településeken prioritás módosítását célzó javaslatok megtárgyalása

Lantos Szilárd ismertette a második napirendi pontot. Kifejtette, hogy a projektek közötti éles lehatárolás módját szükséges szélesebb körben megtárgyalni, a 2.sz. Mellékletben megfogalmazott javaslatukat korábban megküldték. A javaslat megvitatására kerül sor az ülésen. Elmondta jelenleg 180 tanoda és ugyanennyi gyerekház van országszerte, ebből 39 tanoda és 37 gyerekház van FETE településen. Az EFOP Pluszos felhívásokban 40 db tanoda létrehozására lehet számítani. Az írásbeli javaslatban érveket gyűjtöttek amellet, hogy miért érdemes lehetővé tenni a párhuzamos pályázást. Álláspontja szerint a kérdés az, hogy a költségfüggetlen és a tételes elszámolással finanszírozott projekt eredményét, hogyan lehet elválasztani. Megemlítette, hogy a szerhasználat kapcsán egyértelműen előjött, hogy bizonyos szolgáltatásokat muszáj elindítani, azért, hogy a projekten túli fenntarthatóságot biztosítani tudják. Hozzátette, hogy a gyermekvédelmi törvényben nevesített intézmények működtetése is FETE településeken történik.

Teller Nóra reagált a párhuzamos szolgáltatásokkal kapcsolatban. Véleménye szerint az az álláspont, hogy hihetetlen problémás bizonyos szolgáltatások működtetése párhuzamosan a FETE településeken maga a cinizmus. Elmondta, hogy a FETE programnak kötelessége kikényszeríteni az államtól, hogy ezeken a településeken biztosítson hosszú távon szolgáltatást. Kifejtette, hogy fantasztikus, hogy a gyerekházak és a tanodák normatív finanszírozással működnek, de gondolkodjunk már el azon, hogy ez mennyi gyereket jelent – tette hozzá Teller Nóra. Hangsúlyozta, hogy gyerekek vannak ellátatlanul, cinizmus, hogy érvelnünk kell a párhuzamos szolgáltatások mellett. A települések lélekszámától szerinte független az ellátatlan gyerekszám.

Lantos Szilárd megköszönte a hozzászólást és megerősítette, hogy érti az érvelést.

Kullmann Ádám támogatja a differenciálást. A differenciálás alapja lehet, hogy van-e iskola a településen vagy nincs. Fontosnak tartja ezt a fajta megkülönböztetést azért, hogy átlátható legyen a támogatási rendszer. A javaslatban nem érti, hogy az 500 és az 1000 fő közötti lélekszámmal bíró településekkel mi történik.

Lantos Szilárd kifejezte, hogy megérti Teller Nóra kérdését, ami arra vonatkozik, hogy miért pont 500 fő alatti településeknek ne lehessen pályázni. Endrefalvát említette példaként, ahol Jelenlét pont és Gyerekház is van. Ilyen kis létszámú településeken, véleménye szerint, ezek a szolgáltatások talán valóban nem tudnak lehatároltan működni. Lantos Szilárd elmondta, hogy ők is sokat gondolkodtak a létszám határon és arra jutottak, hogy a létszám növelésével indokoltabb az új szolgáltatások bevonása.

Kullmann Ádám tisztázni kívánta, hogy három kategóriára (500 fő alatt, 500-1000 fő közötti, 1000 fő felett) vagy két kategóriára gondolnak.

Rácz Béla az 500 fő alatti településekre vonatkozó párhuzamos pályázásának tiltásával kapcsolatos felvetésre reagált. Véleménye szerint ezáltal az 500 fő alattiak hátrányos helyzetbe kerülnének. Ezek a települések már eleve rosszabb helyzetben vannak, ezzel még rosszabb helyzetbe hoznánk őket. Megkérdezte, hogy felmerült-e, hogy a földrajzilag egy csoportban lévő településeket összevontan kezeljék. A másik dilemma álláspontja szerint, hogy jó-e egyáltalán, ha település-létszámban gondolkodnak. Nagyon fontos lenne súlyozni a településen jelenlévő állami szolgáltatásokat is. Javasolta, hogy ezt is figyelembe kellene venni. Elmondta, hogy a hiányzó állami beavatkozásokat ellensúlyozni próbálják a párhuzamos szolgáltatásokkal. Nagy kérdés, hogy tudja-e ellensúlyozni, közelebb tudja-e hozni a FETE az állami szolgáltatásokat – fejtette ki dilemmáját.

Lantos Szilárd is egyetértett és ő is stratégiai kérdésnek látja, hogy a FETE hova pozicionálódik a már meglévő állami szolgáltatásokhoz képest-

Tóth Judit megköszönte a küldött anyagot. Említette, hogy beszéltek a differenciálásról. Egy részt viszont nagyon hiányolt. Elmondta, hogy ha bizonyos feltétel mellett engedjük is a párhuzamos pályázást, akkor is meg kell határoznunk, hogyan határoljuk le a projekteket. Hangsúlyozta, hogy a terepen a Máltai Szeretetszolgálat és a megvalósítók vannak, ők ismerik a lehetőségeket. Elmondta, arra mindenképpen kellene konkrét megoldás, hogyan lesznek a projektek elválasztva egymástól. A kollégák már megfogalmazták az ő felvetését is, mely szerint a differenciálásnál nem lakosságszámra, hanem ellátandó gyerekszámra lenne érdemes fókuszálni.

Lantos Szilárd megköszönte a hozzászólást és javasolta, hogy ők is ebbe az irányba mozduljanak el, tehát a gyerekszámra koncentráljanak.

Nagyistók Szilvia megjegyezte, hogy a lehatárolás amiatt volt az OP tervezésnél, hogy a FETE program el tudjon különbülni a 3. prioritás többi programjától. A cél az volt, hogy az eredmények el tudjanak különbülni. Az eredeti cél, hogy a FETE program hatását a 300 településen tudják mérni, így ezt le tudjuk határolni a 3. prioritáson lévő többi programtól. Hozzátette, hogy nagyon szoros az idő. Egy esetleges OP módosítás esetén, ahhoz, hogy ilyen mélységig ki tudják mutatni a lehatárolást nem kevés időre van szükség. Miután ez egy költségfüggetlen finanszírozás, ezért nagyon fontos végig gondolni, hogy milyen megközelítéssel lehet ezt lehatárolni.

Szanyi Gergő reagált Rácz Béla érveire, melyek szerint a kistelepüléseket nem kellene kizárni a párhuzamos pályázási lehetőségéből, illetve település-csokronként kellene szolgáltatást nyújtani. Véleménye szerint a gyerekház és a tanoda merevebb típusú szolgáltatás, nem feltétlen tudják áthordani más településekről a gyermekeket. Ebben az esetben nagyon nehéz lenne biztosítani ezeknek a szolgáltatásoknak a minőségét.

Továbbá beszélt a lehatárolás kérdéséről is Szanyi Gergő. Kifejtette, hogy nagyon faramuci helyzet lenne, ha egy gyereknek meg kellene mondani, hogy ha bemész egy tanodába, más Jelenlét

szolgáltatást nem vehetsz igénybe. Ugyanakkor úgy véli, hogy a szakmai programot le tudnák határolni pl. a családmentori szolgáltatás másabb típusú szolgáltatás mint a gyerekházban a koragyerekkori fejlesztés. Ez egy olyan lehatárolás a 0-2 éves csoportban, ami életszerű. Tény, hogy az nagyon nehéz kérdés, hogy végül kinek az eredménye, mert mindennek van hatása, a végtelenségig nem lehet lehatárolni, mind a kettőnek ugyanaz a célja. Végül visszautalt arra, hogy a FETE célja rendszer fenntarthatósága, és ez csak úgy lehetséges, ha beengedjük a tanoda, illetve gyerekház egyéb finanszírozását.

Lantos Szilárd megerősítette, hogy ide futott volna ki ő is. Ismertette, hogy a FETE kapcsán hatniuk kell a születési súlyra, a továbbtanulásra stb. Elmondta, hogy ezek sem csak a FETE-n múlnak, hiszen az iskolán, gyermekjóléti szolgáltatásokon stb. is múlik. Rávilágított, hogy ennek alapján felmerülhetne az is, hogy a többi jelen lévő szolgáltatástól is határoljuk le a FETE-t, azt sem vizsgálták eddig. Megerősítette, hogy 40 tanodáról van szó országosan, nem látja, hogy ennek olyan súlya van az egész FETE-re, hogy ezt most így kellene vizsgálnunk. Van jó néhány település, ahol ez indokolt lenne. Reflektált Teller Nóra észrevételeire is. Olyan településeken, mint például Arló, Szendrőlád, Tiszabura, Tiszabó a 0-3 éves gyerekekre nem elég egy szolgáltató, ellátatlan gyerekek vannak.

Kovács Gabriella nem hiszi, hogy elvárás az, hogy a 300 település esetében az összes szolgáltatást vegye át a FETE. Komoly EU-s pillér, hogy a szolgáltatás hozzáférést biztosítani kell. A Területfejlesztési Minisztérium is felismerte, hogy a szociális szolgáltatások kiépítése és fenntartása nagyon erőforrásigényes. A Minisztérium színtezése szerint is az 500 fő alatti településeken a szociális szolgáltatások biztosításának a költsége háromszorosa, mint az 500-1000 fő közötti határ feletti létszámmal bíró településeken. Hozzátette ráadásul ezeket a szolgáltatásokat majd fent is kell tartani.

Rácz Béla biztosította a résztvevőket, hogy érti, hogy drágább a kistépüléseken a szociális szolgáltatás biztosítása. Éppen ezért ő azt vetette fel, hogy érdemes-e településcsokrokat kialakítani, amelyek szintjén vizsgálnák meg a hiányzó szolgáltatásokat. Véleménye szerint, talán hatékonyabb nem településszinten, hanem településcsokorszinten vizsgálni mindezt.

Lantos Szilárd megköszönte Rácz Béla javaslatát. Elmondta, hogy azon gondolkodik, hogy tud ez beépülni a javaslatba. Összefoglalta, hogy számára egyértelműnek tűnik, hogy ne lakosságszám szerint differenciáljanak, hanem ellátatlan gyerekszám alapján húzzanak egy határt. A másik nagy kérdés számára, hogyan lesz lehatárolva a különböző szolgáltatások munkája, eredménye. Arra kérte a résztvevőket, hogy engedjék meg neki, hogy provokatív legyen. Megkérdezte, hogy ezt a fajta lehatárolást meg kell-e tenniük iskolák, védőnők tekintetében is nagy létszámú településekre vonatkoztatva? Elmondta, hogy nagyon eltérő az elérési száma egy gyerekháznak és egy tanodának. Egy tanoda 35 főt, egy gyerekház 10-20 főt ér el, egy iskolának az elérése 300-400 fő. Nincs nagy átfedés a munkában. Megkérdezte, hogy indokolt-e minden szolgáltatást külön mérni.

Nagyistók Szilvia elmondta, hogy igen indokolt, mert ugyanazok a mutatók, ugyanazon a településen és az eredményeket finanszírozzuk.

Lantos Szilárd a résztvevők segítségét kérte. Kifejtette, hogy egy nagy településen egy gyerekház elér 15 főt, a cél 75% ami 160-180 fő.

Teller Nóra szerint megfordíthatnánk a kérdést. A településeken van ebben rutin, hogy ki, mibe volt bevonva. Megkérdezte, hogy miért a FETE-n próbálják ezt számonkérni, miért nem a másik két felhíváson kérik számon, hogy le legyen határolva. Véleménye szerint tartalmilag kellene más eredményindikátorokat számonkérni.

Szanyi Gergő teljesen egyetért Teller Nórával. Ha a lehatárolás ilyen fontos, akkor egy térbeli, időbeli lehatárolás lenne megvalósítható. Nézőpontja szerint együttműködési protokollt is ki tudnának dolgozni. A felhívásban fontos kitétel lenne, hogy a célcsoportot tudják azonosítani, lehetne a célcsoport szükséglete mentén differenciálni.

Lantos Szilárd értelmezte Szanyi Gergő szavait. Visszakérdezett, hogy az elmondottak értelmében az adott településen kellene tudni biztosítani, bizonyítani a lehatárolást pl. célcsoportigény szerinti differenciálás mentén. Egy példát említett: a 0-3 éves korosztály 200-300 fő egy nagy településen, ami 50 fő születést jelent évente praktikusán. Ennek értelmében, fejtette ki Lantos Szilárd, ahol évi 25-30 gyerek születik ott van indoka az új szolgáltatásnak. Itt elvárható a helyi, egyéni munkamegosztás településszinten. Elmondta, nem biztos benne, hogy ezt meg tudják csinálni, azonban, ha a rendszer megengedi, hogy nagy lélekszámú településeken egyéni munkamegosztás kidolgozása lehetséges, átgondolják.

Teller Nóra egy gyors kérdést intézett a résztvevőkhöz. Megkérdezte, hogy ezeket az egyéni munkamegosztási terveket ki fogja megcsinálni.

Nagyistók Szilvia megjegyezte, hogy gyanítja, hogy ma nem tudják megoldani. Elgondolkodtató kérdésként tette fel, hogy mit javasolnak, hogyan lehet a két program szolgáltatásait elválasztani egymástól a tanoda és a gyerekház esetében. Erre várják a javaslatokat. Kifejtette, hogy a sinergiákkal nincs gondjuk.

Tóth Judit rákérdezett, hogy akkor miért is jött létre a FETE. A pontszerű beavatkozások kevesek, ezért a lakosság egészét, a fogantatástól a foglalkoztatásig stb, komplex módon kívánta megközelíteni a FETE. Felvetette, hogy nem löjük-e magunkat lábba, hogy akkor miért is jött létre a FETE. Azt gondolja, nem a védőnő és az orvos tevékenységétől kell lehatárolnunk. Elmondta, hogy ő nem kérdez, nem mond, de muszáj volt asztalra tennie ezt a témát.

Lantos Szilárd megismételte, hogy az elmondottak alapján ha kellene a kis intézmények, akkor a FETE nem megfelelő, jól érti. Ebből számára az vezethető le, hogy a FETE-nek dolga ezeket az intézményi

feladatokat ellátni. Megjegyezte, hogy persze eljuthat majd ide egyszer, de ezek az indikátorok ezt vetítik előre. Nagyon köszönik az állami beavatkozást, amit a FETE-nek az állam biztosít most már hosszú távon keresztül. Ugyanakkor hozzátette, hogy nekik lépniük kell már most, hogy ezek fenntarthatóak legyenek. A FETE-nek a célja jelenleg mindenképpen egy kiegészítő szolgáltatás, de ez nem azt jelenti, hogy lemondanak más szolgáltatásokról.

Szanyi Gergő hozzátette, hogy saját részéről a FETE-t mindeddig a rendszer kiegészítésének gondolta. Amíg családsegítő, gyermekvédelmi szolgáltatások vannak az nem a FETE létét indokolja, ha gátolja. A FETE az egész települést fejleszti, nem csak a gyerekeket stb. Több síkja van: gyerekek, családok, képzések, munka stb.

Ha nem területi, hanem célcsoport-lehatárolásban gondolkodunk, akkor a pályázónak kell bemutatnia, hogy egy célcsoport ne legyen két projektbe bevonva. Tehát a pályázó mutatja be. Véleménye szerint a pályázónak kellene azt is bemutatnia vagy a felhívásba be lehetne tenni, hogy be kell mutatnia a pályázónak, hogy miért szükséges adott településen plusz szolgáltatás a FETE mellett és a támogatónak van döntési joga, hogy ezt eldöntse pl. nagy a település stb.

Lantos Szilárd Teller Nóra írásban feltett kérdésére válaszolt: a gyerekház költségvetése körülbelül 12 millió Ft/év a tanoda költségvetése 20 millió Ft/év.

Kovács Gabriella hangsúlyozta, ahhoz, hogy most döntést hozzunk fontos lenne tudni, hogy mi lesz 2029 után FETE vagy nem FETE.

Lantos Szilárd jelezte, hogy értik a kérdést. Előttük van még 4,5 év. utána nem látunk.

Kovács Gabriella hozzátette, hogy nem olyan egyszerű ez a kérdés, mert a költségvetés tervezés miatt már most látni kell nagyon hamar, hogy a FETE szolgáltatás-finanszírozása 2029 után hogyan lesz.

Lantos Szilárd elmondta, hogy nem tudja, hogy erre ebben a körben tudnak-e válaszolni.

Kovács Gabriella úgy reagált az elmondottakra, hogy jó lenne látni, hogy mobilitás lesz, építkezés lesz, vagy felépítették az enyészetnek.

Lantos Szilárd azt gondolja, hogy formálódás lesz. Véleménye szerint ez a 300 település így egyben 90%, hogy nem fog egyben maradni. Az kérdés, hogy szűkül-e, bővül-e. Álláspontja szerint ezt is feszegetik, amikor a lehatárolás kérdése felmerül.

Kovács Gabriella egyetértett, hogy ezek nagy kérdések. Nagyistók Szilviához intézett

egy kérdést: a korábbi tanoda, gyerekház kapcsán van-e olyan tapasztalat, ami beépíthető egy módosítási javaslatba.

Nagyistók Szilvia úgy gondolja, hogy ezt érdemes átgondolni az elhangzottak alapján.

Lantos Szilárd hozzátette eddig is párhuzamosan működtek adott településen szolgáltatások, így ebben valamifajta rutin biztos, hogy van. Összegzésképp elmondta, hogy nehéz közös álláspontot mondani. Át fogják gondolni a lehatárolás kérdésében, hogy

- hogyan húzzanak határt a település létszáma (500-1000 fő között hol a határ), a gyerekszám, vagy ellátandó gyerekszám alapján;
- a szolgáltatások közötti lehatárolásra, milyen javaslatuk van;
- a javaslat nem a FETE tiltását, feloldását jelentse, hanem a 3-as prioritás módosítását.

Nagyistók Szilvia újból jelezte, hogy az OP módosítás március végéig kell, hogy végig menjen. Végig kell gondolni, hogy mik azok a módosítási javaslatok, amik ebbe beleférhetnek. Hangsúlyozta, hogy január 10-én már a bizottsággal kezdenek egyeztetni. Nincs sok idő. A következő 1 héten belül össze kellene, hogy álljon a javaslat.

Lantos Szilárd az ülés lezárását javasolta. A FETE ESZA lábára vonatkozó módosítások kidolgozásában a következő napokban sor kerül, legkésőbb jövő héten, a lehatárolások kérdését is átgondolják, illetve az ERFA módosítását is. Igéretet tett, hogy az 1. napirendi pont anyagát visszahozzák, visszamutatjuk és a 2. napirendi pontot a megbeszéltek szerint viszik tovább és visszamutatják a résztvevőknek.

Kovács Gabriella még megkérdezte Tóth Judittól, hogy a máltás javaslattal egybefoglalt OP javaslatot mikorra fogják küldeni.

Tóth Judit jelezte, hogy ez a Máltától is függ. A módosítás nemcsak egy FETE, máltá kérdés, ha a 3. prioritáshoz hozzányúlunk, akkor ezt a szakpolitikával is kell egyeztetni.

Lantos Szilárd biztosította Tóth Juditékat, hogy igyekezni fognak és lezárta az ülést.

dr. Viszoczky Emese ismertette a résztvevőkkel, hogy a következő ütemezett ülés február 14-én lesz személyesen, Budapesten.