

Jegyzőkönyv

FETE Tematikus bizottság

2. ülés, 2023. november 29.

Zalakomár

Lantos Szilárd, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat nevében köszöntötte a résztvevőket a bizottság második ülésén, majd átadta a szót Csárdi Tamás polgármester úrnak.

Csárdi Tamás is köszöntötte a bizottság tagjait és röviden bemutatkozott. Elmondta, hogy a budapesti Corvinus Egyetemen végezte tanulmányait, szakmája szerint gazdasági informatikus és 2005 óta dolgozik a zalakomári polgármesteri hivatalban, ahol végigjárta a ranglétrát. 2014 óta tölti be a polgármesteri tisztséget.

Ezt követően Zalakomár településről adott egy rövid áttekintést: a település 1969-ben Kiskomár és Komárváros egyesítésével jött létre. Nagyjából a község lakossága 2890 főre tehető. A zalakomári iskolába 225 gyermek, óvodába pedig 105 gyermek jár. 2014-ben még 210 közfoglalkoztatott dolgozójuk volt, jelenleg ez a szám csak 30.

A polgármester úr néhány problémára is rávilágított mint, hogy a főiskolát vagy egyetemet végzett fiatal felnőttek nem térnek vissza tanulmányaik befejezése után, vagy, hogy az intézményfenntartási feladatok komoly problémákat okoznak.

Ezt követően Lantos Szilárd ismertette a javasolt napirendet a jelenlévőkkel:

- bemutatkozás,
- ügyrend elfogadása,
- a FETE szakmai keretrendszerének bemutatása, projektek (javaslat, hogy ez a rendelkezésre álló idő fényében kerüljön ismertetésre),
- 2024. évre vonatkozó munkaterv javaslat bemutatása és megvitatása,
- Diagnózisok és cselekvési tervek (ppt formátumban),
- Tájékoztató összefoglaló a települési megvalósítók kiválasztásáról szóló pályázatról.

Husz Ildikó javasolta, hogy készüljön egy beszámoló a FETE program eddigi tapasztalatairól, valamint az EFOP+ keretében javasolt kiválasztási kritériumokról annak érdekében, hogy tudjanak róla szavazni az EFOP+ Monitoring Bizottságban.

Nun András tisztázni kívánta, hogy az MB egy monitoring albizottság ellenőrzési jogkörökkel, vagy egy tanácsadó testület. Véleménye szerint mindkettő elfogadható, viszont tisztázásra szorul.

Lantos Szilárd jelezte, hogy Husz Ildikó, illetve Nun András felvetései a későbbiekben, az ügyrendnél tisztázhatóak.

Az első napirendi pont keretében rövid bemutatkozásra került sor a résztvevők körében (pontos résztvevői kör a jelenléti ív szerint).

További online résztvevők:

- Tóth Judit
- Kovács Gabriella
- Katona Zsuzsanna

Kullmann Ádám felhívta a figyelmet arra, hogy a bizottság jogállása nem feleltethető meg a Monitoring Bizottságok szabályrendszerének. Különleges olyan szempontból, hogy nem egy OP-hoz köthető, hanem egy programhoz, amely több uniós forrásból finanszírozódik. Egyszerre képviseli az RRF és az EFOP+ projekteket. EFOP+ oldalról valóban albizottságnak nevezték, de a tematikus bizottság elnevezéssel is egyet tud érteni. Rugalmasságot kér a funkciókban és a névhasználatban. Semmiképpen sem az ellenőrző szerepet szerették volna erősíteni, mert az adminisztratív eszközök alkalmazása felül tudja írni a programok célorientáltságát. Bizottsági oldalról pedig pont ezt a célorientáltságot szerették volna erősíteni. Tehát ők olyan szakmai háttérrel szeretnék, ahol nyíltan lehet ügyekről beszélni. Annak érdekében, hogy ez ne sérüljön, egy tanácsadói szerepet szánnak a bizottságnak, ahol szakmai beszélgetéseket kívánnak lefolytatni, ahol a kritikákat is át lehet beszélni. Döntéseket, szavazásokat ez a testület a saját működésével kapcsolatban folytathat le. A FETE működéséről nem itt döntenek. Az EFOP+ MB-vel való összefüggés inkább egyfajta szakmai híd képezése.

Tóthné dr. Csonka Enikő elmondta, hogy az RRF Monitoring Bizottságában nem szavaznak az értékelési kritériumokról. Azt a kommunikációt kívánják erősíteni, hogy vissza tudják csatolni az itt elhangzott szakmai véleményeket. Az RRF MB-ben a teljes kormányzat jelen van, mellette civil szereplők is, ehhez képest az EFOP MB összetétele kissé más.

Gyergyák Ferenc szerint az ügyrend II/3-as pontját rendbe kell tenni, hogy összhangban legyen az előbb elhangzottakkal. A szigorúan vett monitoring feladatok a két nagy MB-hez kapcsolódnak.

Lantos Szilárd válaszában ezzel egyetértett.

Tóthné dr. Csonka Enikő azt ajánlotta, hogy a program hatékonyságának növelése érdekében fogalmazódjanak meg ajánlások.

Husz Ildikó kérdésként vetette fel, hogy a FETE programot ki monitorozza.

Kullmann Ádám szerint ez a testület az EFOP+ MB egyetlen feladatát sem veszi át. Itt szakmai vitákat kell tartani. A monitoringról is szólhat ez a bizottság, de nem klasszikus értelemben. Az ellenőrzési feladatokat azokra a szervezetekre kell bízni, amelyek ab ovo ellenőrzik a FETE működését: ez 6 különböző szervezet. Ha bevezetnénk még egy ellenőrzési szervezetet, funkciót, az a FETE halálát jelentené: épp a program komplexitásának csinálunk ellenérdekeltséget. Nincs olyan elvárás, hogy minden programnak legyen albizottsága.

Szanyi Gergő jelezte, hogy az ellenőrzés mindig visszamenőleges hatályú. A szakmai viták pedig preventív jellegűek, ezek viszik előre a programokat.

Nun András a szakmai teljesülést szeretné látni, és e téren beiktatni egy ellenőrzési funkciót. Az EFOP+ MB-nél nem tudnak szakmai vitákat folytatni, nincsenek érvek – ő a dilemmákat szeretné itt letenni az asztalra, és megvitatni, hogy ha nem a jó irányba megy valami, akkor azon lehessen módosítani. Velük eddig nem akart senki sem vitatkozni a FETE-ről.

Lantos Szilárd szerint is helye van a szakmai vitának. Ellenőrzésünk pedig van elég. Továbbá épp az elmúlt héten lezajlott helyszíni ellenőrzésen szakmai kérdéseket is vizsgált az Irányító Hatóság, tehát nemcsak pénzügyi auditról van szó. Szinte kizárólag projektek elvárásairól beszélgetünk, és nincs fórum arra, hogy megvitassunk átfogó szakmai kérdéseket. Ez a bizottság ennek lehetne a fóruma; nagyon örülne neki, ha ez itt teljesülne.

Nun András ismét kiemelte, hogy nekik az EFOP+ MB-ben szavazniuk kell a kiválasztási kritériumokról, és itt van egy program, ahol ez a kiválasztás nem korrekt módon már megtörtént. A FETE

szolgáltatásokat duplikál. Felveti, hogy ezt érdemes-e megtenni, kell-e erre költeni százmilliárd forintot.

Kullmann Ádám azt javasolta, hogy ne vindikáljunk sikert a programnak, amíg az nem történt meg, de ne vindikáljunk kudarcot sem. Ne azon gondolkozzunk, hogy a sok tízmilliárdot mire költsük, hanem ha már van sok tízmilliárd, akkor azt segítsünk jól elkölteni. Bízunk magunkban, és a programban.

Gyergyák Ferenc azt tanácsolta, hogy térjünk vissza az ügyrend megvitatásához.

Lantos Szilárd ezzel egyetértett. Azonban kiemelte, hogy ezt az ügyrendi és egyben szakmai vitát le kell folytatni.

Káló Károly kérdésként vetette fel, hogy az itt született megállapítások a szakmai kérdésekről el fognak-e jutni bárhova.

Lantos Szilárd igennel válaszolt a feltett kérdésre. Sokan képviselnek a jelenlévők közül fontos kormányzati és egyéb szervezeteket, tehát az itteni megállapítások be tudnak épülni az aktuális folyamatokba.

Nun András újból azt kérte, hogy a FETE kiválasztási kritériumairól, rendszeréről ez a bizottság adjon ki egy levelet az EFOP MB-nek, hogy hogyan zajlanak a folyamatok, döntéshozatalok.

Rácz Béla elmondta, hogy neki már az alakuló ülésen is világos volt, hogy ez nem egy ellenőrző testület. Szerinte a frusztráció abból adódik, hogy az EFOP MB-ben nincs mód vitázni, a civilek nem tudnak érdemben megszólalni - így örül neki, hogy itt lehet vitázni. Ha itt szakmai vita lesz a továbbiakban, akkor marad, de ha nem akkor távozik a bizottságból.

Husz Ildikó szerint borzasztó frusztráló az EFOP+ MB, nem jó szívvel szavaz olyasmiről, amiről nem tudnak semmit, nem látnak bele - így megköszöni, ha itt lehet vitázni. Az javasolja, hogy az ügyrendet alakítsuk át úgy, hogy ez egy konzultatív testület legyen.

Nun András ismételten kérte, hogy írjunk levelet az EFOP+ MB-nek, hogy vegye le a napirendről a kiválasztási kritériumokkal kapcsolatos szavazást a FETE vonatkozásában.

Kullmann Ádám úgy gondolta, hogy nehéz lenne arról szavazni, hogy ez a testület mit mondjon az EFOP+ MB-nek. Ez egy kiemelt projekt – olyan kiemelt, mint a többi.

Kovács Gabriella megjegyezte, hogy az EFOP+ MB titkársága kiküldte a háttéranyagokat is, amely tartalmazza, hogy ki pályázhat.

Lantos Szilárd azt tanácsolta, hogy térjünk vissza Gyergyák Ferenc javaslata alapján az ügyrendhez.

Jusztin Valéria felvetette, hogy legyen az ügyrend része, hogy a FETE tematikus bizottság mind a HET-ben mind az EFOP+ MB-ben beszámol az itteni eredményekről.

Lantos Szilárd egyetértett ezzel és hozzátette, hogy ez már benne is van a szövegben.

Tóthné dr. Csonka Enikő vállalta, hogy ő is becsatornázza az RRF Monitoring Bizottságába az itt megfogalmazott javaslatokat.

Lantos Szilárd jelezte, hogy a bizottság tagsági összetételére vonatkozó javaslatokat ki kell venni, mert azt nem tudjuk befolyásolni.

Husz Ildikó szerint az ellenőrzés szó kihúzható a szövegből, viszont a véleményezés maradjon benne.

Kullmann Ádám azt javasolta, hogy a bizottsági tagok felsorolása ne legyen integráns része az ügyrendnek, ha módosulás lenne, azt ne kelljen megszavazni vagy ügyrendet módosítani. Valamint a következő ülés napirendjére vonatkozó konszenzusos döntést vegyük ki, legyen többségi döntés.

Katona Zsuzsanna tett egy technikai javaslatot. Szerinte a negyedik pontban benne kéne lennie, hogy más MB-k is kérhessenek tőlünk beszámolót.

Kovács Gabriella álláspontja szerint a cél, hogy az első bekezdés kerüljön kiegészítésre a társadalmi felzárkóztatás általános kérdéseivel.

Rácz Béla támogatta a felvetést, mert óhatatlanul más programokat is érinteni fogunk a vitáink során. Így javaslatokat is lehetne tenni.

Rácz Béla kiemelte, hogy egyes ügyekről - amelyek túlmutatnak a Fetén - muszáj itt beszélni, mert ha itt nem akkor senki nem fog az államnak javaslatokat tenni.

Káló Károly megköszönte Kovács Gabriella felvetését. Majd hozzáfűzte, hogy az EU bizottság és a magyar állam között megállapodás van. Létre kell hozni két albizottságot; az egyik a FETE a másik pedig egy oktatási bizottság. A kérdés az, hogy olyan kérdéseket is ide tudunk-e hozni, amelyek nem társadalmi felzárkózással és oktatással kapcsolatosak.

Kullmann Ádám szerint már túl sok a javaslat. Nem a tökéletességre kell törekedni, hanem a működőképességre. Azt kezdjük el működtetni, amiben vagyunk - elkezdtünk túl sokat akarni, miközben még semmiről sem beszéltünk érdemben...

Káló Károly javasolta, hogy ne bővítsük a témaköröket, maradjunk a Feténél. De olyan ügyeket idekapcsolna, mint például a szociális földprogram, amire a FETE településeken lévő szervezetek nem tudtak pályázni.

Lantos Szilárd egyetértett Káló Károly véleményével.

Tóth Judit álláspontja az volt, hogy a felzárkózási programok megtárgyalásának általánosságban nem ez a fórum kellene, hogy a terepe legyen, csupán olyan módon, ahogyan azok a FETE programhoz kapcsolódnak.

Szavazást követően az ügyrend elfogadásra került.

Lantos Szilárd a következő napirendi pont keretében a jövő évi munkatervet ismertette.

Tóth Judit mindenekelőtt azt javasolta, hogy minden ülésen legyen egy áttekintő beszámoló a program előrehaladásáról.

Lantos Szilárd ez elfogadta, és ígéretet tett, hogy a következő ülésre kidolgozzuk ennek rendjét.

Ezt követően bejelentésre került, hogy az EFOP+ és a GINOP+ szinergiák bemutatása átkerül a második negyedévre.

Kovács Gabriella javasolta, hogy a tetőkommandó mindenképpen még az első negyedévben legyen téma. Lantos Szilárd ezt elfogadta.

Kullmann Ádám kérte, hogy Husz Ildikóék anyaga a Végtelen lehetőség c. projektről szintén kerüljön be az első negyedévre. Továbbá hozzátette a harmadik negyedévre vonatkozó elképzeléseit - tágabban értelmezve a fókusz, a humán erőforrásokról, kapacitások rendelkezésre állásáról beszéljünk. Szintén

javaslatként fogalmazódott meg a lakhatás esetében annak egyértelműsítése, hogy amikor lakhatási beavatkozásokról beszélünk, akkor a szegregáció csökkentéséről is beszélünk.

Káló Károly kérdésként vetette fel, hogy mikor lesz a következő beléptetési kör. Szerinte a FETE bővítése összefügg a humán kapacitásokkal – 3-5 ezer szakember hiányzik a rendszerből.

Lantos Szilárd elmondta, hogy a harmadik negyedévben ez téma lesz. A negyedik negyedévben a FETE indikátorrendszer átfogó ismertetése mellett az aktuális mérőszámokról is adunk beszámolót.

Kovács Gabriella a szegregációt javasolta témaként: a Szimfónia program értékelését vegyük tágabbra: általános oktatási beavatkozási értékelés és a humán erőforrás ellátottság legyen téma.

Rácz Béla érdeklődött, hogy a program mennyiben tud hozzájárulni a cigányellenesség csökkentéséhez. A másik téma is horizontális jellegű: a részvételi lehetőséget vetette fel, azaz hogyan tudjuk biztosítani a faluban élők részvételét, aktív állampolgárként való megnyilvánulásait, közösségként való viselkedésüket, akik az önkormányzatnak is tudnak jelezni ügyeket.

Lantos Szilárd ezzel kapcsolatban gondolkodási időt kért.

Nun András szerint beszélni kell arról, hogy kevés roma szervezet jutott lehetőséghez a programban. Ha egy közösség el kezd szerveződni, az mérhető – az erre való reflektálás hiányzik a FETE program gondolkodásából.

Lantos Szilárd egyetértett abban, hogy ezzel a témával foglalkozni kell. Azonban véleménye szerint ez nem ragadható meg fekete-fehéren, érdemes lenne erről szakmai vitákat lefolytatni, a részvételiség témáján belül.

Kullmann Ádám hozzátette, hogy az oktatási téren az intézmények átvételéről is beszéljünk – mindent átvesz a Málta? A másik felvetése, hogy nem minden témát a Máltának szükséges prezentálnia, a többi tag is előadhat, vagy akár dolgozhatunk közösen, illetve lehet akár két előadás is ugyanabban a témában, eltérő nézőpontból.

Ezt követően a levezető elnök szavazásra bocsátotta a munkatervet, amely elfogadásra került.

Tekintettel a késői időpontra a többi tervezett napirendi pont megtárgyalására nem került sor, Lantos Szilárd megköszönte az aktív részvételt és bezárta az ülést.